



Bosna i Hercegovina, Federacija Bosne i Hercegovine, AGENCIJA ZA DRŽAVNU SLUŽBU
Босна и Херцеговина, Федерација Босне и Херцеговине, АГЕНЦИЈА ЗА ДРЖАВНУ СЛУЖБУ
Bosnia and Herzegovina, Federation of Bosnia and Herzegovina, CIVIL SERVICE AGENCY

Broj: 03-11-7- 572-15 /22
Datum: 18.07.2022. godine

Na osnovu člana 64. stav (1) tačka b), člana 70. stav (1) i člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH," broj 39/14) i na osnovu člana 34. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji Agencije za državnu službu Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 04-02-5-148-5/20 od 06.01.2021. godine, a na prijedlog Komisije za javnu nabavku usluga održavanja informacionog sistema HRMIS, direktor Agencije za državnu službu Federacije BiH, d o n o s i

ODLUKU o izboru najpovoljnijeg ponuđača

Član 1.

Prihvata se Preporuka Komisije za javnu nabavku usluga – Usluge održavanja informacionog sistema Agencije za državnu službu FBiH- HRMIS i Okvirni sporazum za javnu nabavku usluga održavanja Informacionog sistema HRMIS, dodjeljuje se ponuđaču Konzorcijum Teneo d.o.o. i Infodom d.o.o. Sarajevo, nosilac Konzorcijuma Teneo d.o.o. Sarajevo, Franje Račkog br. 3, po Ponudi, broj: PN-09/22 od 13.06.2022. godine, za ponuđenu cijenu od ukupno 24.000,00 KM bez PDV-a, odnosno, 28.080,00 KM sa PDV-om.

Član 2.

Prijedlog okvirnog sporazuma na 24 mjeseca za javnu nabavku usluga održavanja Informacionog sistema HRMIS, dostavit će se na potpis izabranom ponuđaču.

Član 3.

Danom stupanja na snagu ove odluke, prestaje da važi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-11-7-572-11/22 od 30.06.2022. godine.

Član 4.

Usvaja se zahtjev Konzorcijuma Teneo d.o.o. i Infodom d.o.o. Sarajevo, po Žalbi broj: JN-17-191/22 od 08.07.2022. godine, za nadoknadu troškova sastava žalbe, po punomoćniku Nezirić Sanel, advokatu iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Član 5.

Ova Odluka objavit će se na web-stranici ugovornog organa, www.adsfbih.gov.ba, istovremeno sa upućivanjem iste ponuđačima koji su sudjelovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Član 6.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 03-11-7-572/22 od 10.05.2022. godine. Javna nabavka je pokrenuta putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda sa predviđenim sklapanjem okvirnog sporazuma na period od 24 mjeseca. Procijenjena vrijednost nabavke iznosila je 24.000,00 KM.

Obavijest o nabavci, broj: 167-7-2-57-3-8 /22 objavljena je na Portalu javnih nabavki, dana 01.06.2022. godine. Komisija za javnu nabavku usluge održavanja informacionog sistema Agencije za državnu službu FBiH- HRMIS, imenovana Rješenjem direktora Agencije, broj: 03-11-7-572-1/22 od 10.05.2022 godine.

Iz Zapisnika Komisije za javnu nabavku, broj: 03-11-7-572-14/22 od 18.07.2022. godine, po pristigloj žalbi ponuđača Konzorcijum Teneo d.o.o. i Infodom d.o.o. Sarajevo, broj: JN-17-191/22 od 08.07.2022. godine, putem punomoćnika advokata Sanela Nezirića, utvrđeno je da se Komisija sastala, dana 18.07.2022.godine u 09:00 h i konstatovala slijedeće:

Žalitelj Konzorcijum Teneo d.o.o. i Infodom d.o.o. Sarajevo je, putem punomoćnika advokata Sanela Nezirića, dana 11.07.2022. godine, putem pošte, uputio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga održavanja informacionog sistema Agencije za državnu službu FBiH - HRMIS, broj: 03-11-7-572-11/22 od 30.06.2022. godine. Žalba je zaprimljena na protokol Agencije za državnu službu FBiH, dana 12.07.2022. godine.

Prije nego što se upustila u meritorno odlučivanje po pristigloj žalbi, Komisija za predmetnu javnu nabavku je pristupila provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane žalitelja, kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a koje se odnose na uslovljene pretpostavke u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe. Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, Komisija za predmetnu javnu nabavku je utvrdila da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno, da je pristigla žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Komisija je utvrdila da je punomoćnik navedenog ponuđača izvršio uvid u ponudu, dana 08.07.2022. godine. Žalitelj je u svojoj žalbi naveo slijedeće žalbene navode na ponudu drugorangiranog ponuđača Alkaris d.o.o. Cazin., i to:

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača Alkaris d.o.o. Cazin, žalitelj je uočio kako je isti na stranici 1. do 5. svoje ponude dostavio Rješenje o izmjenama podatka, broj: 017-0Reg-22-000069 od 15.02.2022. godine, izdato od strane Općinskog suda u Bihaću, a u smislu ispunjavanja uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno, u smislu ispunjavanja uslova iz tačke 3.6. TD. Ugovorni organ je tačkom 3.6. TD propisao slijedeće:

*„U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. **Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije ne stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao dan za prijem ponuda).** S tim u vezi, a kako je ponuđač Alkaris d.o.o. Cazin u svojoj ponudi na stranicama 1. do 5. dostavio Rješenje o izmjenama podataka broj 017-Reg-22-000069 od 15.02.2022. godine, jasno je da na naprijed navedeni način ovaj ponuđač nije dokazao ispunjavanje uslova iz tačke 3.6. TD, budući da je dostavljeno rješenje starije od 3 (tri) mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude. Kako je krajnji rok za dostavljanje ponuda u ovom postupku nabavke bio 13.06.2022. godine, to je neprihvatljivo svako rješenje u smislu dokazivanja naprijed navedenog uslova iz tačke 3.6. TD koje je izdato prije 13.03.2022. godine, pa tako i dostavljeno rješenje u ponudi ponuđača Alkaris d.o.o. Cazin o izmjenama podataka broj 017-Reg-22-000069 od **15.02.2022. godine.***

U smislu dokazivanja ispunjavanja uslova sposobnosti obavljanja poslovne djelatnosti, ugovorni organ je tačkom 11.5. zahtijevao da ponuda treba minimalno da sadrži: „Izvod iz sudskog

registra/potvrdu/izjavu nadležnog organa kojom ponuđač dokazuje da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u vezi s predmetom nabavke – original ili ovjerena kopija;” Stoga, a kako u ponudi drugorangiranog ponuđača Alkaris d.o.o. Cazin nije dostavljen izvod iz sudskog registra, već rješenje o izmjenama podataka koje predstavlja drugi dokument koji ne predstavlja ni potvrdu ni izjavu da je ponuđač registrovan da obavlja profesionalnu djelatnost koja je predmet ove javne nabavke, niti je tačkom 11.5 TD uopće zahtjevan.

Uvidom u ponudu utvrđeno je da je drugorangirani ponuđač Alkaris d.o.o. Cazin, na str. 26. svoje ponude dostavio potvrdu o urednom izvršenju ugovora izdatu od strane Fondacije “Ekipa”, a kojom potvrđuje da je Alkaris d.o.o. Cazin, uspješno realizovao zadatke predviđene ugovorom, i to web stranice i softverskog rješenja za web/internetski kviz, informacionog sistema za menadžment rada uposlenika, vanjskih saradnika i volontera Fondacije, web-based softversko rješenje za interaktivne video sadržaje za potrebe Fondacije. U smislu dokazivanja naprijed navedenog uslova, tačkom 4.2 propisano je: “Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima (ponuđač spisak sačinjava na svom memoradumu) uz osiguranje **dokumenata u formi potvrde o uspješno realizovanim** zadacima za najmanje 1 (jedan) ugovor koju je izdala druga ugovorna strana...” Ugovorni organ je propisao “Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora čiji su karakter i kompleksnost **slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku.**.. pod “slični” Ugovorni organ će uzeti u obzir i potvrde o uspješno izvršenim ugovorima za razvoj, implementaciju i održavanje sličnih softverskih rješenja.

S tim u vezi, ističemo da dostavljena potvrda firme Alkaris d.o.o. Cazin prije svega ima trajanje ugovora 3,5 mjeseca, sa iznosom 8.250,00 KM, koja kao takva ne može biti konkurentnija od dostavljenih potvrda u ponudi izabranog ponuđača, kao što je npr. potvrda Ureda koordinatora za reformu Javne uprave, gdje je predmet nabavke “Unapređenje informacionog sistema”, sa vrijednošću ugovora od KM 694.354,58 (bez PDV-a), gdje je implementacija Projekta trajala 18 mjeseci. Također, navodimo da predmet nabavke: web stranica, te softversko rješenje za web/internetski kviz, zatim informacioni menadžment rada uposlenika vanjskih saradnika i volontera Fondacije, web-based softversko rješenje za interaktivne video sadržaje, a koji se ne mogu smatrati niti istim, a niti sličnim ugovorima koje su predmet ove javne nabavke, budući da je iz opisa poslova neosporno vidljivo da isti ne predstavlja niti poslove održavanja informacionog sistema, a niti poslove razvoja, implementacije i održavanja sličnih softverskih rješenja, koje je ugovorni organ kroz pitanja definisao kao slične poslove u ovom predmetu javne nabavke. S tim u vezi, drugorangirani ponuđač nije dokazao uspješnu realizaciju ugovora, te je ugovorni organ njegovu ponudu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

Drugorangirani ponuđač Alkaris d.o.o. Cazin je u svojoj ponudi na stranici 27. Dostavio potvrdu Agencije za državnu službu FBiH od 09.06.2022. godine, kojom se potvrđuje da je Aladin Kapić u okviru realizacije projekta “Unapređenje informacionog sistema za upravljanje ljudskim resursima u Agenciji za državnu službu FBiH, Agenciji za državnu upravu RS-a i pododjeljenju za ljudske resurse brčko Distrikta BiH” rješavao ispred firme Infodom d.o.o. Sarajevo korisničke zahtjeve vezano za unapređenje i nadogradnju informacionog sistema Agencije za državnu službu FBiH.

Naime, ugovorni organ je tačkom 4.1. u svojoj TD zahtijevao:

„Da ponuđač raspolaže sa minimalno dva (2) člana tehničkog osoblja (stalno zaposleni ili angažovani izvršio) koji će biti angažovani za realizaciju ugovora predmetne nabavke, i to:

1. Backend (PHP / Laravel) software developer – minimalno jedna osoba sa univerzitetskom diplomom i iskustvom u oblasti razvoja i implementacije informacionih sistema za upravljanje ljudskim resursima u državnoj službi..“

U svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova tačke 4.1. pod b), ponuđač je dužan dostaviti slijedeće dokaze:

1. Original ili ovjerana kopija potvrde/uvjerenja o traženom radnom iskustvu na poslovima u oblasti razvoja i implementacije informacionih sistema za upravljanje ljudskim resursima u državnoj službi izdatu od poslodavca/primaoca izvršene usluge – tačka 4.1. b) 1.

S tim u vezi ističemo da dostavljena potvrda o radnom iskustvu za Aladina Kapića na stranici 27. Ponude nije nikako mogla biti izdata od strane Agencije za državnu službu FBiH, prije svega jer je on tada bio zaposlenik firme Infodom d.o.o. Sarajevo, kada je trajala implementacija na koju se pozivaju u potvrdi. Dakle, Infodom d.o.o. Sarajevo je kao poslodavac mogao izdati navedenu potvrdu, a nikako ADSFBiH, posebno jer nije druga ugovorna strana, budući da ADSFBiH nikada nije potpisala ugovor sa Infodomom (čiji je predmet: Unapređenje informacionog sistema u ADSFBiH, Agenciji za državnu upravu RS-a i pododjeljenju za ljudske resurse Brčko Distrikta BiH, a na koji se pozivaju u izdatoj potvrdi prema Aladinu Kapiću, niti je imala ikakav ugovorni odnos sa firmom Infodom doo Sarajevo, već Infodom doo Sarajevo sa Uredom koordinatora za reformu javne uprave. Stoga, zbog navedenog, osporavamo i predmetnu potvrdu o radnom iskustvu, te ističemo da Alkaris d.o.o. Cazin, istom nije dokazao ispunjavanje uvjeta iz tačke 4.1. b) TD. Prilog žalbi je kopija Ugovora zaključenog između firme Infodom d.o.o. Sarajevo i Ureda koordinatora za reformu javne uprave i Izjava Alana Čatića, broj: 03/I-074/2022 od 08.7.2022. godine.

Komisija za predmetnu nabavku usvojila je prvi žalbeni navod žalitelja budući da je dostavljeno Rješenje o izmjeni podataka, broj: 017-0-Reg-22-000069 od 15.02.2022. godine, ponuđača Alkaris d.o.o. Cazin, starije od 3 (tri) mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je ugovorni organ odredio u TD kao dan za prijem ponuda), odnosno, starija od dana, 13.06.2022. godine, te kao takve ne ispunjava uslove propisane u TD, tačka 3.6.

Žalbeni navod žalitelja da je ponuđač Alkaris dostavio Rješenje o izmjeni podataka, kojim Agencija nije tražila u svojoj TD i koji ne dokazuje da je navedeni ponuđač registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti predmetne nabavke nije osnovan. U dostavljenom Rješenju o izmjeni podataka ponuđača Alkaris d.o.o. Cazin, upisane su djelatnosti subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu, iz čega se jasno vidi da je navedeni ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti predmetne nabavke.

Žalbeni navod žalitelja da ponuđač Alkaris d.o.o. Cazin nije dokazao uspješnu realizaciju ugovora se odbacuje. Navedeni ponuđač je dostavio Potvrdu, broj: 09-06-13/22 od 09.06.2022. godine, koja ispunjava sve uslove tražene u TD, odnosno, sadrži sve podatke propisane članom 48. stav (3) Zakona. Ugovorni organ u svojoj TD nije zahtijevao minimalni iznos ugovora, a koje žalitelj navodi u svojoj žalbi i ugovora, kao uslov za dokazivanje urednog izvršenja ugovora, a koje žalitelj navodi u svojoj žalbi i stavlja svoju potvrdu kao “konkurentniju”. Dostavljena Potvrda ponuđača Alkaris d.o.o. Cazin je formalno ispravna, a predmet dostavljene potvrde je u vezi sa predmetom nabavke jer se radi o sličnim poslovima razvoja softverskih rješenja – informacionog sistema- menadžment rada uposlenika vanjskih saradnika i volontera Fondacije, koje je Ugovorni organ zahtijevao u svojoj TD i pojasnio dajući odgovore na postavljena pitanja jednog od ponuđača na Portalu.

“Ugovorni organ je propisao “ Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora čiji su karakter i kompleksnost **slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku..** pod “slični” Ugovorni organ će uzeti u obzir i potvrde o uspješno izvršenim ugovorima **za razvoj, implementaciju i održavanje sličnih softverskih rješenja.**”

Žalbeni navod žalitelja da ponuđač Alkaris d.o.o. Cazin nije dostavio validan dokaza za ispunjavanje uslova propisanih tačkom 4.1. b) 1. se odbacuje. Aladin Kapić se pismenim zahtjevom obratio Agenciji za državnu službu Federacije BiH sa zahtjevom da mu se iz službene evidencije izda potvrda da je, kao uposlenik firme Infodom d.o.o. Sarajevo, učestvovao u razvoju i implementaciji, a kasnije i održavanju Informacionog sistema za upravljanje ljudskim resursima - HRMIS (kao Backend PHP / Laravel software developer) za Agenciju za državnu službu Federacije BiH, u sklopu projekta „Unapređenje informacionog sistema u Agenciji za državnu službu Federacije BiH, Agenciji za državnu upravu Republike Srpske i Pododjeljenju za ljudske resurse Brčko distrikta BiH“, koji je financiran od strane Ureda koordinatora za reformu javne uprave - PARCO. Potvrda je tražena u svrhu učešća u postupku javne nabavke.

U skladu sa članom 169. Zakona o upravnom postupku („Sl. novine FBiH“, broj: 2/98 i 48/99) Agencija je, na osnovu činjenica iz službenih evidencija izdala Potvrdu, broj: 04-30-7-892/22 od 09.06.2022. godine, u kojoj je potvrđeno da je imenovani rješavao korisničke zahtjeve u ime firme Infodom d.o.o. Sarajevo, koji su se odnosili na održavanje i/ili unapređenje informacionog sistema HRMIS.

U tenderskoj dokumentaciji navedeno je da je kao dokaz o ispunjavanju uslova tačke 4.1. b) 1., između ponuđača dužan dostaviti slijedeće:

„Original ili ovjerena kopija potvrde/uvjerenja o traženom radnom iskustvu na poslovima u oblasti razvoja i implementacije informacionih sistema za upravljanje ljudskim resursima u državnoj službi izdatu od poslodavca/primaoca izvršene usluge – tačka 4.1. b) 1.“

Navedeno je da potvrdu može izdati ili poslodavac, ili primalac izvršene usluge. U ovom slučaju potvrdu je izdala Agencija koja je u konkretnom slučaju primalac izvršene usluge.

Agencija za državnu službu FBiH je javni organ, te je, kao takva, dužna izdavati uvjerenja, odnosno druge isprave (certifikate, potvrde i dr.) o činjenicama o kojima vodi službenu evidenciju. Predmetna potvrda izdata je na osnovu činjenica iz zapisnika koje je svojeručno potpisao imenovani, a što je ovjereno pečatom firme Infodom d.o.o Sarajevo (prilog 1). Firma Infodom d.o.o. Sarajevo i Agencija za državnu službu FBiH imali su sklopljen Ugovor o besplatnom održavanju informacionog sistema, naš broj: 01-14-2-936/19 od 20.12.2019. godine, broj ugovora pružaoca usluga: 03/1-077/2019 od 13.12.2019. godine.

Komisija za javne nabavke je cijeneći žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdila da je žalbe žalitelja Konzorcijum Teneo d.o.o. i Infodom d.o.o. Sarajevo djelomično osnovana, usvajajući prvi žalbeni navod, te da ponuda ponuđača Alkaris d.o.o. Cazin nije prihvatljiva, te je jednoglasno predložila Direktor Agencije da se u skladu sa odredbama člana 69. stav (1) tačka a) i člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-11-7-572-11/22 od 30.06.2022. godine, stavi van snage, poništi e-aukcija, jer nije bilo uslova za njeno provođenje i donese nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača sa cijenama iz prvobitne ponude žalitelja, kao jedinog ponuđača sa prihvatljivom ponudom u predmetnom postupku javne nabavke.

U vezi sa postavljenim zahtjevom punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, za koju je žalitelj angažovao advokata - punomoćnika, a imajući u vidu da je žalba djelimično osnovana, Komisija smatra da se je potrebno primijeniti član 18. Stav (2) i (33) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. novine FBiH“, broj: 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetim, što u konkretnom slučaju iznosi 240,00 KM. Kako je punomoćnik žalitelja u sistemu PDV-a, to istom pripada, na ime PDV-a (17%) iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Komisija svoj stav temelji na brojnim rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH, od koji su neki, broj: JN2-02-07-1-2303-8/19 od 10.10.2019. godine, JN2-03-07-1-1463-7/22 od 01.07.2022. godine, potvrđeni u stavovima Suda BiH iznesenim u Presudi, broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH, broj: S1 3 U 023495 18 Uvp, a što je potvrđeno i u drugim presudama Suda BiH, kao što je Presuda S1 3 U 031260 19 U od 02.06.2020. godine.

U postupku donošenja ove odluke, Direktor Agencije nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije za javne nabavke. Ocijenjeno je da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 69. stav 1) tačka a) i člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem Ugovornog organa, u pisanoj formi, u najmanje tri primjerka.

Dostaviti:

- ponuđačima
- spis predmeta
- a/a

DIREKTOR
Refik Begić, magistar uprave

